

**LVE 2 ESP**

**BREVET DE TECHNICIEN SUPÉRIEUR**

**SESSION 2005**

**ÉPREUVE DE LANGUE VIVANTE**

**GROUPE 9**

**ESPAGNOL**

**SPÉCIALITÉ : FLUIDES ÉNERGIES ENVIRONNEMENTS**

**Durée 2 heures - Coefficient : 1**

**Toutes les réponses doivent être portées sur la copie du candidat.**

**L'ordre des questions devra donc être strictement respecté.**

***MATÉRIEL AUTORISÉ : DICTIONNAIRE BILINGUE  
TOUT AUTRE MATÉRIEL EST INTERDIT***

## ENERGÍAS VERDES , ENERGÍA MARRÓN.

La energía de los combustibles fósiles, sobre todo petróleo y carbón, menos el gas, es una energía negra que está tiñendo de oscuro el aire, modificando el clima y poniendo en riesgo nuestro mundo. Las energías verdes, la eólica, la solar, la biomasa y la hidráulica, carecen por el momento, de la potencia y de la fiabilidad para mover con garantía de demanda los engranajes del mundo industrial. ¿Es la energía marrón, la nuclear, la única opción posible hoy día? James Lovelock, un gurú del ecologismo, el creador de la hipótesis Gaia, así lo cree. Su opinión está levantando ampollas entre los ecologistas y hace que los defensores de lo nuclear se froten las manos.

“La energía nuclear es parte de la opción energética sostenible de futuro”, dice Santiago San Antonio, director del Foro de la Industria Nuclear Española. “En la generación de electricidad nuclear no se emite a la atmósfera ni un gramo de CO<sup>2</sup> ni otros gases de efecto invernadero. La energía nuclear es necesaria en el futuro”. Sin embargo, el Gobierno español “ha asumido el compromiso de la eliminación gradual de la energía nuclear”, dice Cristina Narbona, ministra de Medio Ambiente.

La polémica gira en torno a dos aspectos controvertidos. Por una parte, los residuos, las pastillas de combustible nuclear que permanecen radiactivas, y por lo tanto peligrosas, durante miles de años, contra la capacidad de las centrales nucleares de producir mucha energía sin CO<sup>2</sup>. Y, por otra parte, sobre la rentabilidad económica de estas plantas frente a las renovables. “No nos engañemos”, dice Juan López de Uralde, director de Greenpeace España, “el programa nuclear se paró porque no era rentable. Esta energía, además de peligrosa, no es rentable”.

Lovelock, en su artículo, insiste en que “yo soy ecologista y ruego a mis amigos del movimiento que abandonen su equivocada objeción a la energía nuclear. En todo el mundo como principal fuente de energía supondría una amenaza insignificante en comparación con los peligros de unas oleadas de calor intolerables y mortales, y de un ascenso del nivel del mar capaz de anegar todas las ciudades costeras”. Se trata de una elección complicada, para muchos una elección entre lo malo y lo peor.

ANTONIO CALVO ROY, EL PAÍS, 22-08-2004.

## TRAVAIL A FAIRE PAR LE CANDIDAT

### **I - COMPRÉHENSION**

**(12 points)**

- 1) ¿Qué polémica opone a los ecologistas? **(2 points)**
- 2) Enumere los argumentos presentados para abogar por la energía nuclear **(6 points)**
- 3) Traducir : “ yo soy ecologista (ligne 21).....las ciudades costeras” (ligne 25) **(4 points)**

### **II – EXPRESSION**

**(8 points)**

- Comente la frase : “Se trata de una elección complicada, para muchos una elección entre lo malo y lo peor”. **(8 points)**